

0716190-1

КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

ПОРОЙКО Мирослава Сергеевна

**ОБЯЗЫВАЮЩИЕ И УПРАВМОЧИВАЮЩИЕ
НОРМЫ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

Специальность 12.00.08. Уголовное право, криминология,
уголовно-исполнительное право

*Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук*



Казань 2000

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и процесса Ярославского
Государственного университета им.П.Г.Демидова.

Научный руководитель - заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук,
профессор, академик МАН ВШ и РАЕН
Кругликов Лев Леонидович

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор
Чучаев Александр Иванович

кандидат юридических наук, доцент
Скрябин Михаил Александрович

Ведущая организация – Ивановский государственный университет

Защита состоится 30 июня 2000 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета
Д.053.29.12 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических
наук в Казанском государственном университете по адресу (420008, г.Казань,
ул.Кремлевская, 18, юридический факультет, ауд.326).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И.Лобачевского
Казанского государственного университета.

Автореферат разослан “ _____ ” мая 2000 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
КФУ



0000947788

Валеев Р.М

Актуальность темы исследования. Обязывающие и управомочивающие нормы являются главными проводниками судебной власти (особенно в сфере индивидуализации наказания) и законодательной (в сфере дифференциации уголовной ответственности), т.е. во всех наиболее важных вопросах по уголовным делам, касающихся материального права. Без них на сегодняшнем этапе существования и развития уголовного права задачи по разрешению уголовных дел были бы невыполнимы потому, что запрещающие нормы Особенной части УК РФ предусматривают разнообразные по конструкции и содержанию санкции, гипотезы, диспозиции. Без этих видов норм, являющихся по своей сути правоустановительными и правоисполнительными, конкретизирующими правомочия субъектов-правоприменителей, весь процесс осуществления правосудия сводился бы в уголовно-правовом аспекте только к механическому использованию соответствующей нормы, описывающей в своей диспозиции какой-либо состав преступления и содержащей в санкции один вид наказания одного размера. т.е. абсолютно-определенно.

Такое допущение вступило бы в противоречие не только с основными принципами отрасли, нашедшими отражение в действующем УК, но и с конституционными и международно-правовыми нормами.

Рассматриваемые вопросы в теории уголовного права актуальны не только с позиции правильности применения санкций, назначения наказаний, но и для решения других социально-важных задач, связанных с привлечением лиц, совершивших преступления, к уголовной ответственности, ее дифференциацией, освобождением от нее и с применением иных, кроме наказания, мер уголовно-правового принуждения.

В уголовном праве обязывающие и управомочивающие нормы находятся в меньшинстве по сравнению с запрещающими, но их исследование имеет большое значение и потому, что знание особенностей этих норм, их всестороннее рассмотрение, позволяют правильное систематизировать уголовное законодательство, совершенствовать технику изложения этих норм и на научной основе планировать конкретные перспективы его совершенствования по мере развития и изменения соответствующих общественных отношений и решения проблем уголовно-правовой теории и правоприменения. Тем более, что в науке уголовного права для достижения совершенства формы, которой должен отличаться закон, его рекомендуется излагать грамматически и стилистически правильно, языком понятным не только специалистам, но и другим гражданам.

Вопросы о сущности и значении исследуемых норм затрагивались - наряду с другими - как в общей теории права, так и в отраслевой науке (С.С.Алексеев, Х.Д.Алихперов,

В.К.Бабаев, В.М.Баранов, И.Э.Звечаровский, О.С.Иоффе, Т.В.Кленова, Л.Л.Кругликов, А.В.Наумов, Л.И.Спиридонов, И.А.Тарханов, М.Д.Шаргородский и др.).

Особая значимость исследуемых проблем - правотворческого, законодательного и правоприменительного характера - объясняется еще и тем, что в отличие от запрещающих норм, которые были, даже сравнительно недавно, предметом монографического исследования на общетеоретическом уровне (Н.Н.Рыбушкин), обязывающие и управомочивающие нормы в отечественной юридической науке никогда отдельно не рассматривались ни в других отраслевых теориях, ни, тем более, в уголовном праве.

Такие нормы есть и в других отраслях права. Прежде всего это относится к уголовно-процессуальному праву, уголовно-исполнительному и административному. Черты сходства норм указанных отраслей основаны на общности метода правового регулирования, строящегося на государственно-властных предписаниях. Данные виды норм встречаются и в гражданском праве, отраслях гражданско-правового цикла, например, в обязательственном праве, семейном праве, но в меньшем количестве, так как метод императивности для них менее характерен.

Во многих статьях, монографиях, сборниках научных трудов, посвященных проблематике норм и институтов Общей части УК и отрасли в целом, где и сосредоточены обязывающие и управомочивающие нормы, вопросы, связанные с их использованием, специально не рассматривались. Недостаточно полно в теории уголовного права освещены и вопросы разумности сочетания императивного и диспозитивного в уголовно-правовом регулировании общественных отношений. Достигнуть правильного понимания в этом вопросе нельзя без уяснения сущности названных (обязывающих и управомочивающих) уголовно-правовых норм.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего исследования являются устанавливаемые уголовным законодательством правомочия (как права, так и обязанности) субъектов уголовно-правовых отношений - суда, должностных лиц правоохранительных органов (прокурора, следователя, дознавателя) - в сфере реализации уголовной ответственности лиц, совершивших преступления, пределы усмотрения суда при назначении наказания, специфика правоотношений в сфере применения уголовно-правовых норм, особенности их урегулирования в законе, формы правовых предписаний, структура изучаемых норм, а также и другие характеристики отдельных видов норм уголовного права, как правовых форм ~~соотносящихся с общественными~~ отношений, урегулированных нормами данной отрасли.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
им. Н. И. Лобачевского
Казанского гос. университета

Предмет исследования составляют обязывающие и управомочивающие нормы уголовного права как модели соответствующих правоотношений, составляющие около трети всех норм отрасли.

Цели и задачи исследования. Целями настоящего исследования является установление сущности обязывающих и управомочивающих норм, их значения и места в уголовном праве Российской Федерации и правовой системе в целом.

Целями обусловлены нижеследующие задачи диссертации:

- 1) определение разумности и обоснованности классифицирования всех норм УК на обязывающие, управомочивающие, запрещающие и дефинитивные;
- 2) установление места обязывающих и управомочивающих: уголовно-правовых норм в системе нормы права и отрасли, сферы их применения;
- 3) анализ правильности выбора и изложения правовых предписаний норм - как по форме, так и по существу содержания - в соответствии с особенностями их структуры, положением данных видов норм в уголовно-правовых институтах, делением всех норм в УК;
- 4) выявление подлинного соотношения обязывающих и управомочивающих норм в отрасли и в отдельных институтах, связи данных норм с другими видами, уточнение их функций;
- 5) конкретизация правового статуса субъектов-адресатов обязывающих и управомочивающих норм в уголовном правоотношении с точки зрения точности и единообразия его закрепления в уголовном законе.

Методологическую базу исследования составляют общетеоретический диалектический метод, методы структурного анализа, догматический (системно-юридический), логико-языковой, сравнительно-исторический.

Обоснование достоверности полученных результатов Достоверность полученных результатов обеспечена выводами и положениями, которые установлены в настоящем исследовании на основании всестороннего изучения литературы по общей теории права, философии, теории уголовного права, а также обширного законодательного материала, включающего все действующее законодательство Российской Федерации, международно-правовые акты.

Использованы также постановления Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (РФ) по вопросам, входящим в сферу исследования, материалы обзоров судебной практики Верховного Суда РФ, опубликованные материалы о работе судов РФ по уголовным делам

в 90-х годах, изучены более 450 приговоров и определений по уголовным делам из архивов Ярославского, Костромского областных судов 1996-1998 годов.

Было исследовано большинство кодифицированных законодательных актов России с 17 века и до настоящего времени. Принимались во внимание и более ранние источники, памятники права. В сравнительном плане активно использовался УК РСФСР 1960 г.

Научная новизна и практическая значимость. Научная новизна настоящего исследования заключается в том, что обязывающие и управомочивающие нормы впервые являются предметом изучения на уровне диссертации. Ранее данные виды норм рассматривались в общей теории и в теории уголовного права попутно наряду со многими другими вопросами.

Основные выводы, сделанные в настоящей диссертации, могут быть использованы для совершенствования уголовного законодательства РФ, повышения эффективности правоприменительной практики, решения теоретических уголовно-правовых проблем, преподавания уголовного права, что отражено в следующих выносимых на защиту положениях.

1. Все нормы уголовного права, в том числе обязывающие и управомочивающие, не существуют вне уголовного законодательства, относятся к нему - к праву писанному, как содержание к форме.

Предусмотренность всех норм уголовного права в едином кодифицированном законодательном акте, четкая выраженность правового предписания - делают их наиболее определенными и действенными.

2. Самой значимой классификацией, отражающей сущность и действительное положение норм отрасли, является деление последних на обязывающие, управомочивающие, запрещающие и дефинитивные.

Адресность, форма правового предписания, методы правового регулирования (общеправовые, отраслевой), содержание - все это взаимодополняющие друг друга критерии, с помощью которых выделяются перечисленные виды норм уголовного права.

3. Обязывающие нормы в уголовном праве - это организованные в соответствующей структуре и выраженные в форме уголовного закона правила, содержащие требования и ограничения, устанавливающие и закрепляющие обязательный для субъектов-адресатов порядок выполнения предписаний законодателя, относящихся к сфере действия данных норм УК.

Управомочивающие нормы - это организованные в соответствующей (одно-двухэлементной) структуре и выраженные в форме уголовного закона правила,

предоставляющие субъектам - адресатам право выбора предусмотренных вариантов исполнения предписаний законодателя в соответствии с установленным законом порядком в разных сферах применения этих норм УК.

4. Каждая норма имеет своего первоочередного адресата, что обуславливает ее вид. На форму выражения нормы влияют методы правового регулирования - дозволения, запреты, обязывания, и отраслевой метод, характеризующийся императивностью и заключающийся в установлении преступности и наказуемости деяний.

Подобная точка зрения позволяет внести определенность в понимание анализируемых норм, выявить их специфику.

5. Обязывающие и управомочивающие нормы по структуре отличаются тем, что имеют только две структурные составляющие - гипотезу и диспозицию, которые являются обязательными элементами большей части данных норм.

В момент правоприменения запрещающей нормы (нормы -запрета) Особенной части УК, указанные виды норм (как правило не имеющие двух-элементной структуры) сами (и Общая часть в целом) выступают в качестве гипотезы этой нормы, в чем и выражается структурная взаимосвязь норм обеих частей УК в соответствии с законодательством (УК, УПК).

6. Для уточнения роли изучаемых норм можно востребовать идею о необходимости значительного расширения понятия правоприменительного процесса и процессуальных норм, его регламентирующих, включив туда не только юрисдикционную (правоохранительную) деятельность, но и более обширную сферу - правонаделительную или правоисполнительную. Интересующие нормы являются именно правонаделительными и правоисполнительными.

7. Обязывающие и управомочивающие нормы в уголовном праве имеют свои сферы регулирования, т.е. определенные совокупности общественных отношений. Через эти правоотношения, являющиеся преимущественно управленческими, правонаделительно-правоисполнительными по своей сути и имеющие, как правило, императивный характер, реализуется законодательная власть по уголовным делам и судебная. Указанные нормы предназначены для регламентации правомочий суда, пределов судебного усмотрения в сфере назначения наказания, привлечения к уголовной ответственности, освобождения от уголовной ответственности и от наказания.

8. В уголовном законодательстве обязывающие и управомочивающие нормы различаются между собой по предмету регулирования в зависимости от вариантов сочетания императивного и диспозитивного методов в соответствующих сферах

правового регулирования. В главах Общей части УК, содержащих и обязывающие, и управомочивающие нормы, первые преобладают в сфере дифференциации уголовной ответственности, а вторые - в сфере ее индивидуализации. Там, где имеет место усмотрение суда, где речь идет о применении нормы уголовного закона к индивидуально-определенному случаю, - использование отдельных видов наказания, его назначение (гл.9, 10), освобождение от уголовной ответственности и наказания (гл.11, 12), уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних (гл.14), принудительные меры медицинского характера (гл.15) - преобладают управомочивающие нормы, рационально сочетаясь с обязывающими, а там, где исключена вариативность применения, где устанавливаются жесткие стандарты и принципы, - прерогатива законодателя, - действуют обязывающие нормы. Наибольшее число обязывающих норм соседствует с управомочивающими, взаимодополняя друг друга, в главах 9 и 10, однако в разделе 1 "Уголовный закон" значительное большинство составляют обязывающие нормы, сочетаясь главным образом с дефинитивными, а не управомочивающими.

Обязывающие и управомочивающие нормы предназначены не только для регулирования деятельности суда по осуществлению правосудия, но и органов дознания, следствия, прокуратуры по осуществлению функции разрешения уголовных дел.

9.В целях совершенствования уголовного законодательства, повышения эффективности практики его применения необходимо предпринять следующие шаги :

а) все дефинитивные нормы вынести за пределы текста, содержащего другие виды норм, изъяв их, в том числе, и из отдельных примечаний, и предпослать соответствующим разделам и главам, где определяемые ими термины и понятия встречаются. Изъять из примечаний к статьям Особенной части УК нормы других видов и перераспределить их по главам и разделам тематически в соответствии со спецификой регулируемых отношений, так как Особенная часть предназначена для запрещающих норм и исключение могут составить, в некоторых случаях, только дефинитивные нормы,предваряющие текст соответствующего раздела или главы (например, норма ч.1 ст.331 УК);

б)во всех, без исключения, обязывающих и управомочивающих нормах предусмотреть указание на субъекта -правоприменителя (суд, органы дознания, следствия, прокурора) с учетом единообразия форм предписаний, что конкретизирует адресатов норм и их правомочия, сферы компетенции;

в) изменить форму правовых предписаний в большинстве обязывающих норм с помощью деонтических моделей "суд обязан", "суд должен", что в значительной мере позволит

Основным и главным адресатом обязывающих и управомочивающих норм является суд, а в некоторых случаях это может быть и другой правоприменяющий орган (например, в нормах об освобождении от уголовной ответственности).

В параграфе анализируются виды правоотношений и подчеркивается то, что *опредмечивание субъекта- правоприменителя в тексте норм* может повысить их эффективность и безусловно делает их более конкретными и адресными. А конкретизация правомочий субъектов с помощью предписаний сформулированных по типу “суд должен”, “суд вправе” будет способствовать повышению уровня ответственности каждого правоприменителя за принимаемые решения.

Заключительная глава диссертации “Обязывающие и управомочивающие нормы в уголовно-правовых институтах и в правоприменении”, состоящая из четырех параграфов посвящена вопросам правильности использования императивного и диспозитивного методов правового регулирования, вопросам рациональности распределения обязывающих и управомочивающих норм по уголовно-правовым институтам. Делается критический сводный анализ всего законодательства, практики его применения. Выработаны предложения по совершенствованию уголовного законодательства.

В параграфе 1 “О сферах использования обязывающих и управомочивающих норм в уголовном законодательстве” уточняются сферы уголовно-правового регулирования данными видами уголовно-правовых норм.

Так как для отрасли уголовного права характерна императивность метода регулирования, то вполне закономерно преобладание в нем обязывающих и запрещающих норм, но нужны и управомочивающие нормы. Они позволяют максимально точно и правильно применить норму закона к конкретной жизненной ситуации, ибо невозможно все разнообразие обстоятельств дела, особенностей личностных характеристик совершающих преступления лиц, учесть только лишь с помощью жестких императивных требований закона. Основное направление использования управомочивающих норм уголовного права - обеспечение индивидуализации уголовной ответственности.

При индивидуализации уголовной ответственности невозможно обойтись без четко закрепленного в законе усмотрения суда, который является основным правоприменителем исследуемых норм, ибо для принятия решения по уголовному делу важны не только предписания законодательной власти, но и волеизъявление судебной.

избежать аморфности, расплывчатости, неясности формулировок норм уголовного закона по существу, исключить переход от одного вида норм к другому и прочие преобразования, восполнит отдельные пробелы в правовом регулировании в рамках используемого метода;

г) в управомочивающих нормах для достижения точности уголовно-правового регулирования предпочтение отдавать форме правового предписания с ключевыми словами “суд вправе”, “суд может”;

д) усовершенствовать институт освобождения от уголовной ответственности в свете правильности сочетания и изложения его общих и специальных видов с помощью обязывающих и управомочивающих видов норм, отдав предпочтение методу диспозитивности;

е) привести нормы в соответствие с требованиями международного права и особенностями их применения, учитывая при этом максимально классификационные характеристики норм и их структуру.

Апробация результатов исследования. Диссертация была обсуждена на заседаниях кафедры уголовного права и процесса юридического факультета Ярославского государственного университета им.П.Г.Демидова. Основные положения использовались в выступлениях на научно-методическом семинаре кафедры , на Пятой Областной научно-методической конференции (23 декабря 1999 г), а также в учебном процессе в ходе проведения практических занятий со студентами второго и третьего курсов. Тезисы, выносимые на защиту, раскрыты в десяти научных публикациях по теме исследования.

Структура диссертации обусловлена ее целями и задачами, содержанием и состоит из введения, трех глав, одиннадцати параграфов, заключения, приложений и библиографии.

В главе 1 “**Норма права: понятие, структура, виды**” рассматриваются проблемы выбора наиболее точного, правильного, отвечающего современным требованиям понятия нормы права, выясняется структура норм, исследуются взаимосвязи элементов, их функции, анализируются многие, встречающиеся в теории права классификации норм, дается их оценка. Уяснение данных вопросов - необходимый шаг в исследовании обязывающих и управомочивающих норм уголовного права.

В параграфе 1 “**Понятие права и нормы права**” стоит задача найти адекватное правовой реальности понятие нормы права, исключив случайные характеристики.

В параграфе всесторонне анализируются различные взгляды на сущность права, которое рассматривается с точки зрения и общей теории права и философии права .

Право определяется в качестве совокупности установленных или санкционированных государством обязательных правил поведения, регулирующих определенные общественные отношения.

В диссертации уточняются различные признаки правовой нормы, выделяемые рядом авторов как в общей теории права, так и в отраслевой науке, такие как: общеобязательность при формальном равенстве субъектов (Л.И.Спиридонов), установленность государством (В.М.Баранов), роль средства социально-ориентированного поведения, регулятора поведения (Ю.А.Тихомиров, Т.В.Кленова), материальная детерминированность и др.(Л.С.Явич), организованность в определенной структуре и выраженность в соответствующей форме (Д.А.Керимов), модельность (А.Ф.Черданцев).

Вопрос об общеобязательности каждой нормы правовой системы РФ решен в пользу признания нормы права обязательной для тех субъектов, которым она адресована, но не для всех остальных. Норма может, например, предоставлять правомочия и налагать обязанности на конкретных подразумеваемых или называемых в ней лиц, но не на всех субъектов права одновременно (иначе было бы сложно обеспечивать исполнение предписаний законодателя и решать вопросы о юридической ответственности).

При рассмотрении философско-правового понимания нормы права и права в целом рассматриваются идеи права в русской философии (В.С.Соловьев) в сравнении с современными взглядами на понятие правовой нормы. В параграфе показывается, что противоречий между позитивистской школой в философии права и естественно-правовой в рассматриваемом аспекте нет. Представления о праве в этих направлениях закономерно дополняют друг друга. Констатируется, что правовые идеи, естественные права являются действенными и эффективными только тогда, когда они выражены в форме закона, что особенно актуально для уголовного права, регулирующего отношения, связанные с наиболее острыми социальными конфликтами, и потому нуждающегося в стабильной четкой регламентации.

Подвергаются исследованию вопросы о месте нормы права в системе права континентального типа, ее соотношении с судебным прецедентом. Указывается на значение закона для уголовного права, как отрасли права писанного, построенной на государственных властных императивных предписаниях. Уточнено соотношение норм уголовного права и норм морали, правовых обычаев, традиций. В частности, подчеркивается, что последние (за редким исключением) являются одними из источников норм права данной отрасли при их формировании.

Норма права в результате проведенного исследования определяется в параграфе следующим образом : *" Норма права - это организованное в определенной структуре и выраженное в соответствующей форме, установленное или санкционированное государством обязательное правило, регулирующее определенные общественные отношения".*

§ 2 "Структура норм системы права РФ" посвящен вопросам изучения структурных связей и взаимоотношений норм права. С помощью метода структурного анализа поэтапно рассмотрены система права в целом, ее важнейшие составляющие: отрасли, подотрасли, правовые институты, нормы права. Показана особая роль комплексных отраслей и институтов как отраслевых, так и межотраслевых. Раскрываются отношения преобразования между всеми названными частями рассматриваемой системы и путем систематизации и моделирования устанавливаются и выводятся необходимые закономерности (связей, построений, форм). Такие исследования сами по себе дают возможность более эффективно контролировать качество юридической правоприменительной и законодательной практики.

В диссертации рассматривается идея о трехэлементности нормы и показывается, в каких случаях структура нормы может состоять из меньшего числа элементов. Дефинитивные нормы, как правило, не имеют сложной структуры, а структура из двух элементов характерна для обязывающих и управомочивающих норм.

В общей теории права и теории уголовного права давно существует мнение о том, что запрещающие нормы уголовного права двухэлементны, но тщательное изучение уголовного законодательства и практики его применения позволяют прийти к иному выводу. А именно, совершенно закономерно из духа и буквы закона следует, что гипотезой для всех норм Особенной части УК РФ является часть Общая в разнообразных сочетаниях норм. В гипотезе запрещающих норм уголовного права содержатся те признаки состава преступления, которые относятся к основаниям уголовной ответственности, а также важнейшие характеризующие данные о признаках объективной стороны, субъективной стороны состава преступления и требования к субъекту. Все эти сведения, за редким исключением, не повторяются в каждом описании конкретных составов преступлений, находящихся в Особенной части УК, и являются на сегодняшний момент условием правомерного применения диспозиций и санкций норм-запретов.

При рассмотрении структуры правовых норм вместе с правоотношением, ею регулируемым, ясно видно, что элементы, составляющие норму, построены на основе не только общего смысла содержания, но и с учетом хронологического принципа, так как в

них отражаются основные моменты возникновения, развития и прекращения определенного общественного отношения. Санкция - хронологически последний элемент нормы права, а гипотеза - первый или начальный, без которого не может быть применения диспозиции. Предлагаемый метод изучения структуры можно назвать еще хронологическим или структурно-функциональным.

В работе исследуются различные типы и виды гипотез, диспозиций, санкций, характерные для отечественного законодательства (Л.Л.Кругликов, Э.С.Тенчов и др.).

Следующий параграф "Виды норм права" посвящен разнообразным классификациям правовых норм. Деление норм на виды необходимо для того, чтобы правильно и своевременно определять место каждой правовой нормы в системе права, давать верную оценку нормам, уяснить сущность взаимосвязей норм в отраслях, подотраслях и правовых институтах.

В общей теории права есть несколько десятков классификаций норм. Оснований деления насчитывается более тридцати. Подавляющее большинство этих критериев сгруппированы тематически и изучены в данном параграфе вместе с соответствующими классификациями на предмет целей создания и значения.

Из всех рассмотренных классификаций наиболее подробно исследована та, которая включает такие виды норм права, как управомочивающие, обязывающие и запрещающие. Их выделяют по разным критериям: функции ориентации и оценки (В.М.Баранов), содержание регулируемых ими правоотношений, форма правового предписания (В.К.Бабаев), модельность, характер прав и обязанностей, методы правового регулирования (С.С.Алексеев).

Отдельные авторы в юридической литературе указывают на искусственность данной классификации (О.С.Иоффе, М.Д.Шаргородский, А.В.Наумов, Л.И.Спиридонов), утверждая, что она основана не на сущности вопроса, а на чисто вербальных признаках нормы. Причем, они считают, что каждую из этих трех видов норм можно легко переделать из одного вида в другой и наоборот, не меняя основного содержания.

В диссертации доказывается естественность данной классификации, ее соответствие действительному положению, существующему в правовой системе. Обязывающие и управомочивающие нормы в большинстве случаев дополняют друг друга, служат друг другу гарантией, но это не лишает каждый вид самостоятельного значения. Эти нормы не могут быть взаимобратимыми, так как их изложение в законодательстве основывается на определенном способе правового регулирования (дозволения, запрета или обязывания). Кроме того, каждая правовая норма имеет свой вид, который обусловлен не только

способом правового регулирования, но и содержанием правоотношения, формой правового предписания, адресностью, своеобразием структуры.

Основной идеей каждого из вышеупомянутых вида норм является или предоставление права на совершение каких-либо действий или наложение обязанностей, или установление запрета. Поэтому-то в классификации в соответствии с общеправовым способом регулирования и различаются соответствующие виды норм: управомочивающие, обязывающие, запрещающие.

В главе 2 **“Обязывающие и управомочивающие нормы в уголовном праве”** раскрываются общие характеристики данных видов уголовно-правовых норм, определяется их место в системе уголовного права, дается определение понятия обязывающих и управомочивающих норм, исследуются и устанавливаются особенности их структуры, выявляются особенности уголовно-правовых отношений, регулируемых обязывающими и управомочивающими нормами.

Параграф первый **“Виды норм уголовного права”** содержит анализ различных классификаций, встречающихся именно в теории уголовного права. Рассмотрены как содержащие искомые виды норм классификации, так и другие (А.А.Герцензон, В.П.Коняхин, А.В.Наумов, Т.В.Кленова, С.Ю.Козлов, Х.Д.Алиперов и др.).

В диссертации констатируется, что обязывающие и управомочивающие нормы, являющиеся предметом исследования, можно выделять в качестве отдельных видов уголовно-правовых норм с помощью следующих критериев: 1) содержания, 2) отраслевого метода правового регулирования, который по сути императивен и обусловлен спецификой отрасли, 3) общеправовых методов регулирования - дозволений, обязываний, 4) формы правового предписания, текст которого обычно включает соответствующие ключевые слова и словосочетания. Эти важнейшие критерии позволяют утверждать, что в Общей части УК существуют обязывающие и управомочивающие нормы, а все нормы УК представлены четырьмя видами: помимо двух выше названных- также запрещающие и дефинитивные.

В параграфе анализируются сильные и слабые стороны всех известных в уголовном праве РФ классификаций и делается вывод, что наиболее приемлемой для уголовного права является вышеуказанная классификация.

Параграф 2 **“Общая характеристика обязывающих и управомочивающих уголовно-правовых норм”** освещает наиболее существенные особенности данных норм, раскрывает их понятие, предназначение.

В диссертации дается авторская дефиниция уголовно-правовой нормы и показывается, что ее содержание не заимствуется из других отраслей права.

Обязывающие и управомочивающие нормы характеризуются тем, что они устанавливают и закрепляют обязательный для субъектов порядок совершения определенных действий, в том числе и в самых исключительных ситуациях, а также обязательность требований и ограничений, относящихся к применению самих этих норм и норм других видов в УК (обязывающие), либо закрепляют предоставление субъектам права выбора предусмотренных в них действий в соответствии с конкретными обстоятельствами (управомочивающие), предусмотренными законом. Наиболее яркими примерами исследуемых норм можно с уверенностью считать те, которые в зависимости от формы правового предписания имеют в диспозициях такие слова, как “обязан”, “должен” или “вправе”, “может”.

При относительно-определенных санкциях запрещающих норм УК существует опасность судебного произвола. Кроме того, должны выполняться задачи по индивидуализации уголовной ответственности и наказания, что полностью соответствует принципам и задачам действующего уголовного законодательства (УК РФ), а также действующего уголовно-процессуального законодательства (см., например, ч.1 ст.2 УПК).

Все эти проблемы успешно разрешаются с помощью обязывающих и управомочивающих норм Общей части УК, которые и определяют границы судебного усмотрения и призваны служить гарантией законности и обоснованности судебных решений как в суде первой инстанции, так и в порядке кассационного и надзорного производства.

С помощью обязывающих и управомочивающих норм суд во время правоприменения определяет, кроме всего остального, каким должен быть объем ответственности лица за неоконченное преступление (при приготовлении, покушении на совершение преступления) или в случае добровольного отказа от его совершения, а также то, какие обстоятельства следует считать исключаящими преступность деяния. А также, законодателем предписывается суду в этих нормах руководствоваться ими при назначении наказания за отдельное преступление или за несколько и по нескольким приговорам, при освобождении от ответственности и наказания, при назначении принудительных мер медицинского характера и по другим вопросам. По сути дела речь идет о сферах дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности.

Традиционно считается, что уголовно-правоприменительный процесс, регламентируется только нормами уголовно-процессуального права, но в диссертации

утверждается, что правоприменение опосредуется и обязывающими, и управомочивающими нормами УК.

Управомочивающие нормы находятся преимущественно в Общей части и лишь две из них относятся к Особенной части, что выражается в 20,1% и 0,35% от общего числа норм обеих частей УК. Упомянутые две нормы части Особенной можно найти в примечаниях к статьям 337 и 338 УК.

Наибольшее количество *обязывающих* норм также расположено в Общей части УК, а меньшее их число - в Особенной части Кодекса. Это составляет 46,3% и 6,94% от суммарного количества обеих частей соответственно.

С учетом строения УК и содержания норм основное количество управомочивающих норм фактически приходится на главы 9, 10, 12, 14, 15.

Обязывающие нормы уголовного права в Общей части УК распространены повсеместно, но преобладающее их количество находится в 25 статьях глав 22 и 10.

Суммарное количество норм превышает число статей, их содержащих, почти в два раза. Это объясняется тем, что почти все статьи УК, за небольшим исключением, включают несколько правовых предписаний.

В параграфе говорится и об особенностях законодательного выражения указанных норм с помощью соответствующих словосочетаний. Очерчивается достаточно подробно сфера регулирования обязывающих и управомочивающих норм.

Следующий параграф - "Особенности структуры обязывающих и управомочивающих норм уголовного права".

Обязывающие и управомочивающие нормы по своей структуре являются преимущественно двухэлементными, а реже - одноэлементными. Причем составляющими структуры данных норм являются гипотезы и диспозиции. Тогда как запрещающая норма, традиционно выделяемая в уголовном праве, - трехэлементна.

Часть обязывающих и управомочивающих норм на стадии правоприменения выступает в качестве гипотез запрещающих норм. Это, как правило, нормы, не имеющие сложной структуры.

Происходит это потому, что каждый состав преступления, описанный в какой-либо статье Особенной части УК, не имеет всего количества необходимой информации, которая охватывала бы абсолютно все случаи, связанные с привлечением лиц к уголовной ответственности за совершение указанных в диспозиции уголовно-наказуемых деяний. И только при условиях, указанных в обязывающих и управомочивающих нормах, относящихся к характеристике субъекта преступления, особенностям уголовной

ответственности и др. можно правильно установить совпадение признаков совершенного лицом преступления с конкретным составом, содержащимся в запрещающей норме Особенной части УК, и привлечь к уголовной ответственности на основании данной нормы закона.

Сказанное не характерно для обязывающих и управомочивающих норм сфер назначения наказания, освобождения от уголовной ответственности, освобождения от наказания, которые в правоприменении имеют самостоятельное значение, и их внутреннее строение включает и гипотезу, и диспозицию.

В диссертации на конкретном законодательном материале исследуются структурные части данных норм уголовного права. Анализируются подробно и иные точки зрения на структуру норм уголовного права.

В параграфе 4 **“Обязывающие и управомочивающие нормы в уголовно-правовых отношениях”** говорится о специфике правоотношений, регулируемых обязывающими и управомочивающими нормами, их роли в уголовно-правовом регулировании, их структуре и адресатах.

Теория уголовно-правовых отношений еще недостаточно разработана, что и отмечается в данном параграфе.

Уголовно-правовое отношение предлагается определить так: *“ Это социальное отношение между лицом и государством, урегулированное уголовным законом (УК РФ) и направленное на выполнение задач по охране прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя РФ от преступных посягательств, на обеспечение мира и безопасности человечества, предупреждение преступлений (ч.1 ст2) и выполнение ряда других задач УК (ч.2 ст.43, ч.1 ст.7 и др.), основанием возникновения которого является совершение преступления”*

В диссертации проводится точка зрения о том, что уголовно-правовые отношения всегда носят двусторонний характер. Причем одной стороной всегда является лицо, совершившее преступление, а другой стороной - государство в лице специально уполномоченных органов и должностных лиц, ведущих производство по уголовным делам.

Отношения эти строятся на юридическом неравенстве сторон, которое характерно для уголовного права, как отрасли с императивным методом правового регулирования.

Параграф 2 “Обязывающие и управомочивающие нормы в сфере освобождения от уголовной ответственности” посвящен проблемам использования указанных норм в названном институте.

В работе предлагается отдать предпочтение диспозитивному методу правового регулирования с учетом императивности отрасли и изложить все нормы ст.75 -77 по типу управомочивающих. Исключение должно составлять только лишь освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, так как последнее наступает по прошествию времени вне зависимости от воли и желания каких-либо лиц. Нормы ч.4 ст.78 предлагается оставить без изменений.

Выбор именно диспозитивного метода регулирования обусловлен тем , что наличие деяния лица состава преступления, предусмотренного Особенной частью УК является основанием для уголовной ответственности лица, а не основанием для его освобождения (ст.8). Следовательно правоприменитель не может быть одновременно обязан и привлечь к ответственности и освободить от нее. Данное противоречие закона устраняется с помощью управомочивающих норм УК.

В диссертации предлагается предусмотреть в УК и норму об общих началах освобождения от уголовной ответственности: “Суд или другой орган, в производстве которого находится уголовное дело, может освободить от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст.75-77, лицо впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, если придет к выводу о возможности его исправления без применения уголовного наказания, а равно при истечении сроков давности уголовного преследования предусмотренных статьей 78, за преступления указанной или иной степени тяжести”

В диссертации содержатся предложения и по конкретизации объема условий освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, и по изменению предписания ч.2 ст.75 УК. Формулируется текст нормы об общих началах специального освобождения от уголовной ответственности: *“Суд или другой, в производстве которого находится уголовное дело, в случаях, предусмотренных Особенной частью УК, вправе освободить от уголовной ответственности лицо добровольно прекратившее совершение деяния средней или иной степени тяжести, раскаявшееся в содеянном, способствовавшее раскрытию преступления.*

Данная норма охватывает практически все виды специального освобождения. В связи с этим предлагается изменить редакцию ряда норм или исключить их из УК (например,

нормы примечаний к ст.291, 205), ввиду их иной правовой природы или ненужного повторения ими норм Общей части.

В диссертации предлагается ввести перечень норм Особенной части, входящих в сферу действия ст.76 УК, перегруппировать нормы примечаний к запрещающим нормам, изъять их оттуда и предпослав вместе с дефинитивными, по мере необходимости, основному тексту главы, раздела, конкретизировать отдельные специальные предписания с учетом лучшего отечественного и зарубежного опыта.

Параграф 3 “Обязывающие и управомочивающие нормы в сфере назначения наказания и освобождения от уголовной ответственности” содержит анализ норм данных институтов уголовного права на предмет правильности использования в них того или иного метода правового регулирования.

В работе подчеркивается, что в этих институтах, в отличие от института освобождения от уголовной ответственности, обязывающие и управомочивающие виды норм используются более рационально. Но есть и свои недостатки.

В параграфе раскрывается идея о необходимости уточнения предписаний ст.61 и 63 специальными уточнениями о том, что суд должен учитывать смягчающие наказания обстоятельства путем их смягчения, а отягчающие обстоятельства - путем отягчения, причем перечень отягчающих обстоятельств следует сделать открытым, что будет отвечать правовой действительности и дополнительно обяжет суд указывать в приговорах, что именно и как повлияло на выбор им вида и размера наказания.

В результате рассмотрения норм и других институтов сформулировано ряд предложений по уточнению редакции норм ст.81,82 в целях экономии средств уголовно-правовой репрессии и гуманизма.

Принцип гуманизма в рассмотренном институте предлагается конкретизировать, изменив и предписание ч.1 ст.60 УК.

Последний параграф 4 “Обязывающие и управомочивающие нормы в правоприменении, их эффективность” посвящен вопросам теории правоприменения, анализу статистических данных.

Констатируется, что все случаи неправильного применения норм Общей части связаны с ошибками в использовании обязывающих и управомочивающих норм.

Не менее 14% всех приговоров судов первой инстанции в Ярославской области за истекшие несколько лет, и не менее 20% - в Костромской области было отменено или изменено из-за недоучета или полнейшего игнорирования судами предписаний указанных норм. В целом по РФ ситуация аналогична.

В параграфе всесторонне анализируются причины судебных ошибок и даются рекомендации по борьбе с ними. Констатируется, что обязывающие и управомочивающие нормы содержат в себе не только большой потенциал для реформирования уголовного законодательства, но и для улучшения практики его применения.

В заключении приводятся основные выводы и подводятся итоги исследования.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих опубликованных автором работах:

1)Обязывающие и управомочивающие нормы в уголовном праве// Актуальные проблемы правоправедения. Ярославль, 1997. - 0,1 п.л.

2)Обязывающие и управомочивающие нормы в новом уголовном законодательстве //Вопросы юридической техники в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. Ярославль, 1997. - 0,3 п.л.

3)О сущности и значении обязывающих и управомочивающих норм уголовного права// Юридические записки Ярославского государственного университета им.П.Г.Демидова.Вып.1, Ярославль, 1997.- 0,4 п.л.

4)К вопросу о понятии уголовной ответственности и средствах её дифференциации //Юридическая техника и вопросы дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе. Ярославль, 1998. - 0,5 п.л.

5) Уголовно-правовые ограничения прав и свобод граждан: основания, цели и обеспечение по российскому законодательству и международному праву // Теория и практика ограничения прав человека по российскому законодательству и международному праву. Ч. 2. Т. 1. Н.Новгород, 1998. - 0,3 п.л.

6)Пути повышения эффективности уголовно-правовых норм //Юридические записки Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Вып. 2. Ярославль, 1999. - 0,6 п.л.

7)Проблемы оптимизации использования обязывающих и управомочивающих норм в Общей части УК РФ //Юридические записки Ярославского государственного университета им. П.Г.Демидова. Вып. 3. Ярославль, 1999. - 0,6 п.л.

8)О видах норм в институте освобождения от уголовной ответственности //Нормотворческая и правоприменительная техника в уголовном и уголовно-процессуальном праве. Ярославль, 2000. - 0,5 п.л.

9) Рец. на кн.: Алихперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности. М.,1999.126 с. //Нормотворческая и правоприменительная техника в уголовном и уголовно-процессуальном праве. Ярославль, 2000. - 0,5 п.л.(в соавторстве).

10)Обязывающие и управомочивающие нормы в сфере назначения, замены и освобождения от наказания // Юридические записки Ярославского государственного университета им.П.Г.Демидова. Вып. 4. Ярославль, 2000. - 0,5 п.л.

Заказ 1779. Тираж 100.
Отпечатано в типографии Ярославского
государственного технического университета.
150028, г. Ярославль, ул. Советская, 14 а, тел. 30-56-63.

200